სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ქეთევან სტურუას შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით	
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☐
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	☑

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	**მიღებული ქულა**	**მაქსიმალური ქულა**
სამართლის ნორმების ცოდნა	24	**25**
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	23	**25**
წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	19	**20**
პროფესიული თვისებები	15	**15**
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	7	**10**
პროფესიული აქტივობა	1	**5**
ქულათა ჯამი	89	**100**

თარიღი : 9.12.2465

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

ლევანი თევზაძე

2024 წლის 9 დეკემბერი **თბილისი**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით დაწყებულ, საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ პროცედურაში მონაწილე კანდიდატის - **ქეთევან სტურუას**

შ ე ფ ა ს ე ბ ა

1. პროცედურის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2024 წლის 17 ოქტომბრის №1/115 განკარგულებით, დაიწყო საქართველოს რაიონული (საქალაქო) სასამართლოების მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევი პროცედურა, მოსამართლეთა 38 ვაკანტურ თანამდებობაზე, მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევად.

მითითებულ პროცედურაში კანდიდატად დარეგისტრირდა **ქეთევან სტურუა.**

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისმა სამსახურმა, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 34[2] მუხლით დადგენილი წესით, მოიპოვა ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ, რომელსაც გავეცანი დეტალურად.

„საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 34[1] მუხლის მე-8 და მე-10 პუნქტებით დადგენილი წესით, 2024 წლის 3 დეკემბერს, ჩატარდა კანდიდატის საჯარო მოსმენა.

საჯარო მოსმენის დასრულების შემდეგ, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 34[1] მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით,

კანდიდატი, როგორც სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე, შეევაფასე - „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 და მე-16 პუნქტების შესაბამისად.

2. ინფორმაცია კანდიდატის შესახებ:

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს შესაბამისი სამსახურის მიერ მოპოვებული ინფორმაცია:

კანდიდატი 33 წლისაა. აქვს უმაღლესი იურიდიული განათლება (მაგისტრი, თსუ, 2015 წელი), სპეციალობით მუშაობს 8 წელია, კერძოდ:

- 2016 წლის ნოემბერი - 2020 წლის მარტი, იურიდიული, კორპორატიული მართვის და რეგულაციებთან შესაბამისობის განყოფილების, სასამართლოსთან ურთიერთობის ჯგუფის იურისტი - სს „ტერაბანკი“;
- 2020 წლის მარტი - 2022 წლის მაისი, სსდომის მდივანი - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2022 წლის მაისი - 2023 წლის ივლისი, მოსამართლის თანაშემწე - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
- 2023 წლის ივლისი - 2024 წლის ნოემბერი, მსმენელი - იუსტიციის უმაღლესი სკოლა.

კანდიდატის შესახებ წარმოდგენილია რეკომენდაციები, რომლებშიც რეკომენდატორები კანდიდატს დადებითად ახასიათებენ, ხოლო გამოკითხული რესპოდენტები მიიჩნევენ, რომ ის სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით რესპოდენტები კანდიდატს აფასებენ ძალიან კარგად.

კანდიდატ ქეთევან სტურუას შესახებ ინტერნეტ სივრცეში არაა ხელმისაწვდომი რაიმე სახის ინფორმაცია. კანდიდატი არ სარგებლობს სოციალური ქსელით. არ ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი /მხარდამჭერი/ შემომწირველი.

კანდიდატს სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება; აქვს მიმდინარე სესხი, აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია. უძრავი ქონების რეესტრში არსებული ინფორმაცია შესაბამისობაშია მის მიერ წარმოდგენილ ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციასთან. მეწარმეთა და არასამეწარმეო (არაკომერციული) იურიდიულ პირთა რეესტრში არ არის რეგისტრირებული.

საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს საინფორმაციო-ანალიტიკური დეპარტამენტის მიერ მოწოდებული ინფორმაციის თანახმად, ქეთევან სტურუა საქართველოს ადმინისტრაციულ სამართალდარღვევათა ერთიან საინფორმაციო ბანკში არ ირიცხება.

საქართველოს საერთო სასამართლოებში წარმოებულ დავებში კანდიდატ ქეთევან სტურუას მხარედ მონაწილეობის თაობაზე ინფორმაცია არ არსებობს; კანდიდატი არ ყოფილა ცნობილი დაზარალებულად რომელიმე საქმეში; მის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოება არ განხორციელებულა.

კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი პუბლიკაცია ან ნაშრომი.

ქეთევან სტურუა არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის XVII ჯგუფის მსმენელი:

- მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდაში მიღებული ქულებია - 75/18.
- რიგითი ნომერი ჯგუფის საკვალიფიკაციო სიაში - 13.

დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით - *„სისხლის სამართალში* - სტაჟირების პერიოდში მისი შრომა იყო ეფექტური და ნაყოფიერი. მუშაობის პროცესში იყო შრომისმოყვარე, მონდომებული, დაუზარელი და საქმისადმი ჰქონდა კეთილსინდისიერი დამოკიდებულება. პროფესიული უნარ-ჩვევებით, მუშაობის ხარისხით, მიზანდასახულობით, შრომისუნარიანობით, ორგანიზებულობით დატოვა საუკეთესო შთაბეჭდილება. მისი უნარები პასუხობს მაღალ სტანდარტებს და სრულად შეესაბამება მომავალი სამოსამართლო საქმიანობის ღირსეულად განხორციელებას. შესაფასებელ პირს, რომელიც სამოქალაქო სამართლის სპეციალისტია, სისხლის სამართალში აქვს სათანადო თეორიული ცოდნა, რასაც წარმატებით გამოიყენებს პრაქტიკაში. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. შეუძლია სწორი არგუმენტების მოძიება და შესაბამისი დასკვნების გამოტანა. მის მიერ შესრულებული სამუშაოები თანმიმდევრულადაა ჩამოყალიბებული. *ადმინისტრაციულ სამართალში* - ქეთევან სტურუა მაღალ დონეზე ფლობს თეორიულ ცოდნას აქვს პრაქტიკაში მისი გამოყენების უნარი. საქმისადმი არის გულისხმიერი, ყურადღებიანი, არის შრომისმოყვარე და ინტერესიანი. შეუძლია ნათლად და გასაგებად გადმოსცეს სამართლებრივი საკითხები. კარგად გამოკვეთოს პრობლემა და მიუთითოს მისი გადაჭრის გზები. არის კომუნიკაბელური და კოლეგიალური. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები აკმაყოფილებს დადგენილ სტილისტურ და ფორმალურ სტანდარტს. არის გაწონასწორებული, შრომისმოყვარე, პასუხისმგებლიანი, დადებითი და წესიერი ადამიანი. *სამოქალაქო სამართალში* - ქეთევან სტურუას, აქვს ძალიან კარგი თეორიული ცოდნა და შესაბამისად ახდენს

მის პრაქტიკაში გამოყენებას. აქვს სამართლებრივი ანალიზის კარგი უნარი. არგუმენტირებული და დახვეწილი სამართლებრივი მსჯელობა. შეუძლია სამართლებრივი არგუმენტების მოძიება, მათი ერთმანეთთან სწორად დაკავშირება და შესაბამისი დასკვნის გამოტანა. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებებისა და განჩინებების პროექტები წერილობით სწორად და თანმიმდევრულად არის ჩამოყალიბებული. გააჩნია პასუხისმგებლობის მაღალი გრძნობა. რეკომენდებულია მან იმუშაოს სემინარული მუშაობისას დაშვებული მცირე შეცდომების გამოსწორებაზე, სისხლის სამართალში წერილობითი უნარების უფრო მეტად განვითარებაზე."

ქეთევან სტურუას მონაწილეობა აქვს მიღებული არაერთ ტრენინგსა თუ სასწავლო კურსში (მაგ: „კერძო და ბიზნესის სამართლის აქტუალური პრობლემები"; ადმინისტრაციული სამართლის ფორუმი - საქართველოს ადვოკატები დამოუკიდებელი პროფესიისთვის; „ბავშვთა უფლებათა კოდექსი" და ა.შ.).

ქეთევან სტურუას ჩაბარებული აქვს მოსამართლის საკვალიფიკაციო გამოცდა, სამოქალაქო და ადმინისტრაციული სამართლის სპეციალიზაციით; წარმატებით გაიარა მედიაციის (40 საათიანი) ტრენინგ კურსი; გაიარა საარბიტრაჟო საქმის მართვის სრული კურსი.

კანდიდატი არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

კანდიდატი ფლობს ინგლისურ და რუსულ ენებს.

3. *კანდიდატის საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაცია:*

კანდიდატს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრებმა დაუსვეს როგორც ზოგადი, ისე - სამართლებრივი შეკითხვები, სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

დასმულ შეკითხვებზე მისი პასუხები იყო თანმიმდევრული და არგუმენტირებული.

4. კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით:

კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით ნებისმიერი კანდიდატის შეფასებისას, მოქმედებს პრეზუმფცია, რომ კანდიდატი არის კეთილსინდისიერი, ე.ი. - აკმაყოფილებს „საერთო სასამართლოების შესახებ" ორგანული კანონის 35[1]

მუხლის მე-2 პუნქტით გათვალისწინებული ოთხივე მახასიათებლის (სამოსამართლო გამოცდილების არმქონე კანდიდატისათვის): ა) პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი, ბ) დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა, გ) პიროვნული და პროფესიული ქცევა და დ) პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია - მოითხოვნებს, თუ წარმოდგენილი არ არის ამ პრეზუმფციის გამაქარწყლებელი, სანდო ინფორმაცია.

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-2 პუნქტი) ანალიზიდან გამომდინარე, მიმაჩნია, რომ:

კანდიდატს, როგორც მოქალაქეს აქვს მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის მაღალი შეგნება, კეთილსინდისიერება, პატიოსნება, კორექტულობა და სი'ხუსტე სამსახურებრივი ან სხვა მოვალეობების, ფინანსური ან სხვა ვალდებულებების შესრულებისას (მაგალითად, თანამდებობის პირის ქონებრივი მდგომარეობის დეკლარაციის შევსებისას, ბანკის ან სხვა ვალის, კომუნალური ან სხვა გადასახადის, საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის ჯარიმის გადახდისას).

<u>შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული კეთილსინდისიერებისა და პროფესიული სინდისის“ მახასიათებელს.</u>

კანდიდატი არის სამართლიანი, აქვს გადაწყვეტილების დამოუკიდებლად მიღების უნარი, მხოლოდ კანონის, საქმის გარემოების და შინაგანი რწმენის საფუძველზე, შეუძლია საკუთარი შეცდომისა და სისუსტეების აღიარება.

<u>შესაბამისად მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „ბ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „დამოუკიდებლობის, მიუკერძოებლობისა და სამართლიანობის“ მახასიათებელს.</u>

კანდიდატი გამოირჩევა კორექტულობით კოლეგებთან და სხვა პირებთან ურთიერთობისას, არის თავდაჭერილი, შეუძლია საკუთარი ემოციების მართვა, ამდენად, ყველა შესაძლო პროცედურის (დისციპლინური, სისხლის ან სხვაგვარი სამართალწარმოება) დროს, კანდიდატის ქცევა იქნება სათანადო, შექმნილი ფაქტობრივი/სამართლებრივი რეალობის ადეკვატური.

<u>შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „გ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული ქცევის“ მახასიათებელს.</u>

კანდიდატის აქვს მაღალი საქმიანი და მორალური რეპუტაცია და ავტორიტეტი სამსახურსა და საზოგადოებაში, ამ დასკვნის გამაქარწყლებელი, ასევე - მოსამართლის სტატუსთან შეუთავსებელი ურთიერთობების შესახებ ობიექტური ინფორმაცია ან არგუმენტირებული მოსაზრება ჩემთვის უცნობია.

<u>შესაბამისად, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-2 პუნქტის „დ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის" მახასიათებელს.</u>

ყოველივე ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, ვინაიდან მივიჩნიე, რომ კანდიდატი კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის ოთხივე მახასიათებელს აკმაყოფილებს, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-15 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტის საფუძველზე მივედი იმ დასკვნამდე, რომ **<u>კანდიდატი ქეთევან სტურუა სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.</u>**

5. კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით:

კანდიდატის შესახებ დოკუმენტური, ასევე - მისი საჯარო მოსმენის შედეგად მოპოვებული ინფორმაციის (იხ: ამ შეფასების მე-3 პუნქტი) და იუსტიციის უმაღლესი სკოლის შეფასების ანალიზიდან გამომდინარე, გაირკვა:

კანდიდატს გააჩნია, როგორც ადმინისტრაციული, ისე სისხლის სამართლის მიმართულებით მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის, ასევე საკონსტიტუციო სამართლის საერთაშორისო ცოდნა. შესაბამისად, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ა" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული <u>„სამართლის ნორმების ცოდნის" მახასიათებლის მიხედვით, შეფასდეს **24 ქულით** **(მაქსიმალური -25);**</u>

კანდიდატი კარგად ფლობს მატერიალურ და პროცესუალურ კანონმდებლობას, მათ შორის, ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს პრეცედენტულ სამართალს, შეუძლია სამართლებრივი საკითხების ღრმა და ჯეროვანი გააზრება, შეუძლია არგუმენტირებულად გადმოსცეს საკუთარი აზრი.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ბ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული <u>„სამართლებრივი დასაბუთების უნარის და კომპეტენციის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **23 ქულით** **(მაქსიმალური - 25 ქულა);**</u>

კანდიდატს არ წარმოუდგენია სამართლებრივი პუბლიკაცია ან ნაშრომი. იუსტიციის უმაღლესი სკოლის დამოუკიდებელი საბჭოს შეფასებით - ქეთევან სტურუამ წერილობითი დავალებები შეასრულა მაღალ დონეზე. შინაარსობლივად გამართულად, სამართლებრივად დასაბუთებულად, ამომწურავად ასაბუთებს საკუთარ დასკვნებს. მტკიცებულებებს მარტივი და გასაგები ენით გადმოცემს. გადაწყვეტილებათა პროექტები იძლეოდა დასაბუთების მაღალ ხარისხს. მის მიერ მომზადებული გადაწყვეტილებების პროექტები, სამართლებრივი დასკვნები მოწონებას იმსახურებდა და მხოლოდ უმნიშვნელო შესწორებებს საჭიროებდა. საპროცესო დოკუმენტები არ იყო გადატვირთული არამიზნობრივი მსჯელობით. ქეთევან სტურუას აქვს გამართული ზეპირი მეტყველების და თავისი აზრის დამაჯერებლად ჩამოყალიბების უნარი. ამახვილებს ყურადღებას მნიშვნელოვან საკითხზე. აქვს კარგი კომუნიკაციის უნარი. ნათლად და გასაგები ენით გადმოცემს საქმის გარემოებებს. მისი ზეპირი მოხსენებები იყო თანმიმდევრული და ძალიან საინტერესო. შესწევს უნარი საქმის გარემოებები და მასში არსებული პრობლემები სტრუქტურირებულად ჩამოაყალიბოს ზეპირად, ასევე დაიცვას საკუთარი შეხედულებები.

აღნიშნული გარემოებების (ხარვეზის) გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „გ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „წერისა და ზეპირი კომუნიკაციის უნარის" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **19 ქულით, (მაქსიმალური - 20 ქულა);**

კანდიდატს აქვს სამართლებრივი საკითხების ღრმა და ჯეროვანი გააზრების უნარი, შეუძლია ადამიანების განაწყოს პატივისცემით და ნდობით, არის გაწონასწორებული და გონებაგახსნილი ადამიანი.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ვ" ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული თვისებების" მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **15 ქულით (მაქსიმალური 15 ქულა);**

კანდიდატს ახასიათებს სიახლეების მიმართ ღიაობა, გამოირჩევა ცოდნის გაღრმავებისა და სამართლებრივი ინფორმაციების განახლებისათვის სწრაფვით. მონაწილეობა აქვს მიღებული პროფესიული წვრთნის არაერთ პროგრამაში და შეუძლია მიღებული ცოდნის და უნარების პრაქტიკულ საქმიანობაში გამოყენება. არ ეწევა სამეცნიერო საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მივიჩნიე, რომ კანდიდატი, „საერთო სასამართლოების შესახებ" საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის

მე-3 პუნქტის „თ“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „აკადემიური მიღწევების და პროფესიული წვრთნის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **7 ქულით (მაქსიმალური 10 ქულა).**

კანდიდატი არ მონაწილეობს სამართლებრივი სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე სხვადასხვა ფორმატის დისკუსიებში, შეხვედრებსა და სემინარებში. არ ეწევა პედაგოგიურ საქმიანობას.

აღნიშნული გარემოებების გათვალისწინებით, მიმაჩნია, რომ კანდიდატი, „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 35[1] მუხლის მე-3 პუნქტის „ი“ ქვეპუნქტით გათვალისწინებული „პროფესიული აქტივობის“ მახასიათებლის მიხედვით უნდა შეფასდეს **1 ქულით (მაქსიმალური 5 ქულა).**

აღნიშნულიდან გამომდინარე, კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით, საერთო ჯამში, კანდიდატს ვანიჭებ 89 ქულას.

ლევანი თევზაძე